

Uppgift 1: Tänka kring etik

Obligatorisk uppgift.

Syftet med uppgiften är att:

- hjälpa dig i läsandet av kursboken (av *Papanek*) och i ditt tänkande kring etik,
- du i processen med ditt kandidatprojekt ska reflektera också utifrån etiska perspektiv.

Ett mer övergripande och långsiktigt syfte är att:

- öka dina *insikter* i hur etiska perspektiv är involverade i och påverkar produktdesign.

Dessutom syftar uppgiften till att du ska:

- träna att i *skriftlig* form problematisera och diskutera etiska teman i relation till design,
- träna att i *mundlig* form problematisera och diskutera etiska teman i relation till design.

Uppgiften

Till uppgiften ska du läsa hela kursboken *The Green Imperative* (men du kan lägga mindre vikt vid kapitel 4-6 än de övriga).

Ur din läsning ska du ta fram *tre frågor eller resonemang* om etik som du ser som särskilt väsentliga eller intressanta. Du ska formulera dessa med egna ord (men hänvisa och referera till boken som källa) samt motivera varför du ser dem som väsentliga eller intressanta. Din text ska också innehålla en kort beskrivning av ditt planerade kandidatprojekt.

För var och en av de *tre frågorna eller resonemangen* du valt ska du sedan i texten diskutera följande.

- i) Är detta tema relevant för mitt kandidatprojekt, med utgångspunkten att produkten/idén som projektet handlar om faktiskt skulle produceras eller realiseras? På vilket sätt är temat relevant (eller inte)?
- ii) Om svaret är att det är relevant, vem är det i så fall som bör ansvara för och ha kunskap om temat med avseende på designen och dess realisering? Är det du såsom industridesigner och/eller någon annan? Diskutera!

Uppgiften är avsiktligt relativt öppen och bred. Huvudsyftet är att tidigt – i kursen såväl som i processen med era kandidatprojekt – sätta igång tankar och översiktligt lyfta fram etiska frågor som sedan fylls på samt struktureras vidare under kursen.

Rapporten

Skriv en rapport om ca. 1500-1800 ord. Var sparsam med att använda citat från boken; formulera dig huvudsakligen med egna ord. Observera att var och en skriver en egen rapport, men att ni har ett "bollplank" i en kurskamrat enligt de "granskningspar" som skapats för uppgiften (se slutet av dokumentet).

Rapporten ska:

- ha ett försättsblad med ditt namn och seminariegrupp (seminariegrupp 1, 2 eller 3),
- innehålla korrekta referenser; vilken referensmetod du väljer är valfritt, men textförfattare och sidhänvisning(ar) måste tydligt framgå.
- skrivas på svenska; undantag kan göras om du behärskar skriven engelska lika bra som skriven svenska (om du då önskar skriva på engelska, skicka ett språkprov till kursansvarig för eventuellt klartecken).

Tidsplanen

- *måndag 20 januari*: Uppgiftsstart (börja läsa boken).
- *måndag 10 februari (förmiddag)*: Skicka (via e-post) en "förstaversion" av rapporten till din granskningskamrat och till din seminarieledare.
- *torsdag 13 februari (eftermiddag)*: Skicka (via e-post) feedback till din granskningskamrat (vars "förstaversion" du har läst). Ge tips om hur texten kan förbättras; framförallt avseende: *begriplighet, argumentation* och *läsbarhet*.
- *tisdag 18 februari (förmiddag)*: Skicka (via e-post) in din egen reviderade rapport till din seminarieledare och till din granskningskamrat.
- *måndag 24 februari*: Muntliga redovisningar av uppgiften.

Kamratgranskningspar och seminariegrupper

Grupp 1: Samantha Stedtler – samantha.stedtler@lucs.lu.se

Emil Andersson & Carl Björklund

Elin Dahlstedt & Wilma Grahn

Victor Holmgren & Thea Kaplan

Gabriella Mattsson & Ivan Mitov

Grupp 2: Betty Tärning – betty.tarning@lucs.lu.se

Emmi Kunajpää & Axel Krigsman & Mattias Elmroth Norlander

Sofia Lange & Anton Lundberg Vallejos

Herman Ingvarsson & Max Manteus

Grupp 3: Eva-Maria Ternblad – eva-maria.ternblad@lucs.lu.se

Linnea Olausson & Hedda Olin

Bea Olsson & Emelie Picha

Maximilian Tyrot & Gustav Pregmark